



Verslag informatiebijeenkomst omwonenden

Verslag Informatiebijeenkomst omwonenden

Datum

21 september 2022

Begintijd

19.30 uur

Eindtijd

21.00 uur

Locatie:

JandLis Meat, Hondweg 16, Dronten

Aanwezig

- Zes omwonenden
- Vertegenwoordiger van het initiatief van Begro Energy Projects B.V.: Henk Jan Braggaar
- Vertegenwoordiger van het initiatief FlevoBESS B.V.: Henk Noome
- Vertegenwoordigers van het initiatief Pure Energie Batterij Groen B.V.: Frank Schothuis en Matthijs Oppenhuizen
- Vertegenwoordigers van projectadviseur Ventolines: Mark Zonderland en Hein Pijnappel
- Joeri de Bekker, landschapsarchitect bij Oog voor schoonheid landschapsarchitectuur (OVSL)

Verslag

Er is door zowel de initiatiefnemers als Joeri de Bekker van OVSL een presentatie gegeven. Beide presentaties zijn als bijlage aan dit verslag toegevoegd. Daarin staat samengevat wat de initiatiefnemers en Joeri de Bekker hebben toegelicht. Dit verslag concentreert zich daarom met name op de vragen, opmerkingen en suggesties van omwonenden naar aanleiding daarvan, reacties van de initiatiefnemers daarop en verdere uitwisseling van informatie en standpunten.

Vragen/opmerkingen na eerste deel presentatie initiatiefnemers (dia 1 t/m 8)

De reacties van de initiatiefnemers staan in normale tekst onder de vetgedrukte vragen en opmerkingen.

- **Wat voor geluid produceren dergelijke batterijen?**
Het voornaamste geluid is het geluid van koelapparatuur (met name ventilatoren) en de transformatoren (een zoemend geluid). Deze installaties draaien niet permanent. Als de batterijen zwaar worden benut en het warm is, is het nodig om de batterijen te koelen. Bij normale buitentemperaturen is er weinig koeling nodig. Er is tot nu toe gerekend met uiterste getallen (buitentemperatuur hoger dan 25 °C), waarbij de installaties en koeling permanent draaien. Daar wordt een nadere analyse opgemaakt met een realistischer scenario, zodat deze uiterste getallen eruit gaan.
Het kan voor omwonenden goed zijn om bij Lelystad te gaan kijken, aan de Runderweg ([De Buffalo batterij – Giga Storage \(giga-storage.com\)](#)). Daar staan reeds batterijen. Over het algemeen produceren de batterijen niet veel geluid, verwachten de initiatiefnemers.
- **Waaruit bestaan de batterijen?**
Die bestaan uit lithium, ijzer en fosfaat. Dat zijn batterijen die minder brandbaar zijn. De ontwikkeling in batterijen is dat steeds meer deze stoffen worden toegepast.

Vragen/opmerkingen na presentatie door Joeri de Bekker

De reacties van de initiatiefnemers of Joeri de Bekker staan in normale tekst onder de vetgedrukte vragen en opmerkingen.

- **Een omwonende geeft aan dat hij het rapport over landschappelijke inpassing (onderdeel van het voorontwerp bestemmingsplan) dat ter inzage ligt al had gelezen. Hij is wel enthousiast over deze aanpak. Het lijkt hem mooi als het aangezicht van DEO vergelijkbaar wordt met de structuur rondom erven in het gebied, dat het niet zo open is. Wel vraagt hij erop te letten dat de landschappelijke inpassing geen schaduw werpt op aangrenzende agrarische percelen. Ook bepleit hij dat andere toekomstige initiatieven in dezelfde stijl landschappelijk worden ingepast.**

Over dat laatste punt: het is met name aan de gemeente om dit ook te verlangen van andere initiatieven.

Schaduwwerking is een aandachtspunt, dat is hierbij gehoord. Met beplanting die in hoogte van buiten naar binnen oploopt, kun je daarin al veel bereiken.

- **Kan de gemeente deze vorm van landschappelijke inpassing met terugwerkende kracht ook eisen bij het GDG?**
Dit is aan de gemeente om af te stemmen met het GDG, TenneT/Liander van het onderstation en grondeigenaren. Het kan een aanzet zijn om de lat voor landschappelijke inpassing in het gebied hoger te leggen bij soortgelijke initiatieven.
- **Een omwonende geeft ook aan enthousiast te zijn over de koers voor landschappelijke inpassing die nu is gekozen.**
- **Een omwonende grijpt terug op de presentatie van de initiatiefnemers, waarin staat dat in het voorontwerp bestemmingsplan een mogelijkheid staat voor een schuur van 15 meter hoog. Hij vindt dat te ver gaan en geeft aan dat bomen als onderdeel van landschappelijke inpassing er lang over doen om die hoogte te bereiken. Dergelijke hoogtes horen volgens hem niet in dit gebied, zeker niet in combinatie met de oppervlaktes waarover het bij DEO gaat. Zijn oproep is de hoogtes van de installaties te beperken tot 7,5 meter. Andere omwonenden sluiten zich hierbij aan.**
- **Een omwonende vraagt aandacht voor de kleurstelling van de installaties. Donkergrijs valt bijvoorbeeld veel meer weg in het landschap dan wit of lichtgrijs, is de ervaring met de installaties van het GDG en onderstation. Een andere omwonende oppert de kleur lichtgroen, zoals die ook is toegepast bij gebouwen van Brunia Watersport bij Biddinghuizen.**
De installaties zijn in beginsel vaak lichtgrijs, omdat dit er ook aan bijdraagt dat ze koel blijven, maar de eerste inschatting van de initiatiefnemers is dat een andere kleur wel kan worden meegenomen in de contractering met leveranciers. Dat lijkt niet direct een bezwaar te zijn. Benoemd wordt dat de gemeente over het algemeen wel verlangt dat boven een bepaalde hoogte er twee kleuren moeten worden toegepast, vanuit welstandseisen. Dat is bijvoorbeeld bij schuren geëist. Dat is dus een aandachtspunt bij de verdere uitwerking. Kleurstelling is dus een aandachtspunt dat ook bij het opstellen van het beeldkwaliteitsplan kan worden opgenomen.

- **Een omwonende vraagt of het transport ook via het Olsterdwarpspad kan in plaats van via de weg naar het onderstation/GDG. Dat is minder hinderlijk voor omwonenden.**

Het idee is nu om dit via het onderstation/GDG te doen en in de operationele fase zal er incidenteel verkeer zijn. Maar het is een goed punt en dit nemen de initiatiefnemers mee in de verdere uitwerking, zeker als er voor de uitvoering weinig verschil zit tussen het Olsterdwarpspad en de route langs onderstation/GDG.

Vragen/opmerkingen na tweede deel presentatie initiatiefnemers (dia 9 t/m 10)

De reacties van de initiatiefnemers staan in normale tekst onder de vetgedrukte vragen en opmerkingen.

- **Een omwonende geeft aan dat hij in de stukken van het voorontwerp bestemmingsplan ook het standpunt van de initiatiefnemers over omgevingsparticipatie las. Hij is hier verbaasd over. Hij denkt hier anders over en hij denkt volgens hem dat meer mensen hier zo over denken. Hij geeft aan dat het belangrijk is om dit mogelijk te maken. Volgens hem hebben omwonenden niet de kans gehad om mee te investeren. Hij vindt bijvoorbeeld een omwonendenvergoeding belangrijk als je als initiatiefnemers goede burens wilt zijn.**
Aangegeven wordt dat leden van Windshare (participatiemogelijkheid binnen Windplan Groen) de kans hebben gehad om mee te investeren in dit energieopslagproject. De mogelijkheid om lid te worden van Windshare is op 1 juni 2022 gesloten.
- **Een omwonende zegt dat de mogelijkheid via Windshare niet breed is gecommuniceerd en dat omwonenden alsnog de kans moet worden geboden. Andere omwonenden sluiten hierop aan. Zij vinden het niet goed dat alleen Windshare-leden de kans hebben gehad, omdat dit volgens hen betekent dat niet alle omwonenden van DEO de kans hebben gehad. Niet alle omwonenden zijn lid van Windshare, bijvoorbeeld omdat ze eerder die afweging hebben gemaakt vanwege persoonlijke omstandigheden waardoor meedoen via Windshare in Windplan Groen voor deze mensen destijds niet passend was. Een omwonende geeft aan: we hadden dus eerder op de trein moeten stappen, niet wetende dat deze trein later langs zou komen.**
Aangegeven wordt dat dit ook geldt voor deelnemers in andere windparken binnen Windplan Groen die niet meedoen in DEO. FlevoBESS B.V. is ontstaan vanuit een aantal windparken (en is nu een zelfstandige entiteit), maar niet alle windparken en dus niet alle deelnemers in die windparken doen mee in DEO.
- **Een omwonende geeft aan: wij zijn omwonenden en worden nu gepasseerd. Wij konden dit niet weten.**
Aangegeven wordt dat in de ogen van de initiatiefnemers er bij windmolens wel een opgave ligt tot participatie, maar dat dit bij bijvoorbeeld zonneparken minder van toepassing is. Zo is er bij het zonnepark bij Dorhout Mees geen financiële participatie mogelijk.
- **Een omwonende reageert: dat het daar (Dorhout Mees) niet kan, betekent niet dat het hier ook niet kan.**
Aangegeven wordt dat het als collectief van de drie initiatieven en initiatiefnemers binnen DEO heel moeilijk is om een vorm van financiële participatie (mee-investeren) op te zetten. Dat is nagenoeg onmogelijk, gezien de complexiteit van financiering van deze projecten. Verder geven de initiatiefnemers aan dat zij DEO goed landschappelijk moeten inpassen en

daarvoor de lat hoog leggen. Dat betekent niet dat DEO geen impact heeft op de omgeving, maar de lat voor landschappelijke inpassing leggen zij hoog. Dat wegen zij hierin mee.

- **Een omwonende reageert: dat is jullie perspectief als initiatiefnemers, maar dit is ons perspectief als omwonenden.**

De initiatiefnemers geven aan dit te horen, maar staan nu op het standpunt dat DEO goed wordt ingepast en dat daardoor financiële participatie of een omwonendenvergoeding niet benodigd is. Verwezen wordt naar agrarische bedrijven in de omgeving, waarvan een deel zich fors heeft ontwikkeld en dat dit is geaccepteerd. Daarmee zeggen de initiatiefnemers niet direct dat dit een altijd gewenste ontwikkeling is, maar wel eentje die is geaccepteerd. De initiatiefnemers vinden dat DEO hiermee gelijkenissen vertoont. De initiatiefnemers vinden DEO niet vergelijkbaar met wind- of zonneparken, zeker niet met lijnopstellingen van windmolens. Maar vinden DEO vergelijkbaar met bedrijven in de omgeving. Afmetingen die zijn opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, zijn ook afgeleid uit bestaande bestemmingsplannen in de omgeving. Dat is hun afweging op dit moment.

- **Volgens een omwonende is een extra schuur bij een bestaand erf anders dan een schuur die middenin het landschap kan komen, zoals nu opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan van DEO. Nu is het zicht voor de omwonenden nog vrij, maar met dergelijke installaties op deze locatie niet meer.**

Een omwonende vult aan: de impact is voor ons groter dan wat er nu staat en jullie schetsen. De initiatiefnemers verschuilen zich erachter dat dergelijke ontwikkelingen ook gebeuren bij boerenbedrijven. Dat vind ik jammer.

De initiatiefnemers geven aan dat nu toch zo te doen, hier hebben ze over nagedacht. Wel vinden de initiatiefnemers dat zij moeten blijven bekijken of ze nog achter hun conclusies staan, zonder hierop nu toezeggingen te doen.

- **Een omwonende verwijst naar de vergoeding van het GDG. Dat vindt hij op een nette manier gedaan. Als hij kijkt naar de grootte en hoogte van DEO, is dat volgens hem hetzelfde als het GDG, ook met geluid erbij. Dat de omgeving dan op dit vlak op geen enkele manier tegemoet wordt gekomen, vindt hij erg beperkt.**

De initiatiefnemers geven aan hiernaar te hebben gekeken. Hun ervaring is dat financiële participatie en/of vergoedingen bij wind vaak een reactie zijn van wensen van gemeentebesturen, in reactie op maatschappelijke discussies. Het GDG heeft dat gevolgd, maar de initiatiefnemers denken dat DEO een ander initiatief is dan wind. De prioriteit van de initiatiefnemers ligt bij landschappelijke inpassing. Als er daarna nog last is voor de omgeving – waarbij moet worden besproken wat last of hinder is? -, komt volgens de initiatiefnemers het argument op tafel om een goede buur te zijn. Dat is waar de initiatiefnemers nu staan.

- **Een omwonende zegt tegen de initiatiefnemers: als jullie hier zouden wonen, zou je ook willen meedelen.**

Reactie vanuit de initiatiefnemers is dat dit ook niet gebeurt bij agrarische bedrijven in de omgeving die uitbreiden.

- **Een omwonende reageert: DEO is iets anders dan een normaal agrarisch bedrijf dus het kunnen participeren is heel belangrijk.**
De initiatiefnemers geven aan dat hierover nu het gesprek met omwonenden wordt gevoerd en dat dit onderwerp waarschijnlijk later ook nog onderwerp van gesprek zal zijn.
- **Een omwonende geeft aan: het standpunt van de buurt is duidelijk, kijk naar het voorbeeld van het GDG. Een omwonende vult aan: dit is anders dan agrarische bedrijven. Het wordt nu een soort industriegebied, dat was er vroeger niet.**
De initiatiefnemers geven aan dat bij DEO geen sprake zal zijn van geur en in de exploitatiefase nauwelijks transport. Dat is anders in positieve zin dan bij een agrarisch bedrijf. Verder ligt er vanuit de gemeente een inspanningsverplichting op ons voor de landschappelijke inpassing en die verplichting is groter dan initiatiefnemers aanvankelijk hadden voorzien.

Geconcludeerd wordt dat omwonenden hun standpunt duidelijk naar voren hebben gebracht en dat hoewel er inhoudelijk van mening wordt verschild, de standpunten open over en weer worden uitgewisseld. Dit is nu de stand van zaken, de initiatiefnemers gaan verder met het ontwikkeltraject en dit onderwerp komt waarschijnlijk opnieuw ter sprake met omwonenden.

Overige vragen

- **Een omwonende las in de stukken van het voorontwerp bestemmingsplan over een nieuwsbrief die reeds zou zijn verstuurd en een ontwerpatelier dat recent is gehouden. Daar weet hij niks van en vraagt hoe dit zit.**
De initiatiefnemers geven aan dat in die stukken die nieuwsbrief en bijeenkomst stonden gepland, maar dat na het indienen van de stukken die planning is gewijzigd. De in de stukken genoemde nieuwsbrief is de nieuwsbrief waarmee de omwonenden voor deze bijeenkomst op 21 september zijn uitgenodigd en de in de stukken genoemde bijeenkomst is deze bijeenkomst op 21 september. Dus de omwonenden hebben niks gemist.

Hiermee wordt de bijeenkomst afgesloten en wordt er informeel nagepraat.